

Sadkowice, dnia 18 marca 2008r.

RK 7041/01/2008

Zamawiający:  
Gmina Sadkowice  
96-206 Sadkowice

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*Dotyczy zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z transportem kruszywa dolomitowego około 10420 Mg o frakcji 0-63 mm, kruszywa dolomitowego około Mg o frakcji 2-8 mm.*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami/, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sadkowice – informuję, że do przetargu nieograniczonego wpłynęło 10 ofert, z których 8 oceniono na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oceniane oferty w poszczególnych kryteriach uzyskały następującą liczbę punktów:

Numer oferty	Wykonawca	Przedmiot zamówienia [uzyskane oceny w punktach]		Razem liczba punktów	Miejsce w rankingu ofert
		Dostawa wraz z transportem kruszywa dolomitowego około 10420 Mg o frakcji 0-63 mm	Dostawa wraz z transportem kruszywa dolomitowego około 30 Mg o frakcji 2-8 mm		
2	PHU DAW-TRANS Sławomir Podstawka, 26-085 Miedziana Góra, Kostomłoty I 270	$\frac{55,41 * 98 \text{ pkt} * 100\%}{62,22} = 87,27$	$\frac{79,30 * 2 \text{ pkt} * 100\%}{82,96} = 1,91$	<b>89,18</b>	6
3	Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych Spółka Akcyjna, 25-033 Kielce, ul. Ściegiennego 5	$\frac{55,41 * 98 \text{ pkt} * 100\%}{63,44} = 85,60$	$\frac{79,30 * 2 \text{ pkt} * 100\%}{84,18} = 1,88$	<b>87,48</b>	7
4	Zakład Usługowo-Handlowy „JUR-TRANS”, 42-460 Mierzęcice, ul. Wolności 141	$\frac{55,41 * 98 \text{ pkt} * 100\%}{86,62} = 62,69$	$\frac{79,30 * 2 \text{ pkt} * 100\%}{97,60} = 1,63$	<b>64,32</b>	8
5	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EMAR” Zakład Pracy Chronionej Jerzy Adamski, 26-600 Radom, ul. Idalińska 53	$\frac{55,41 * 98 \text{ pkt} * 100\%}{57,95} = 93,70$	$\frac{79,30 * 2 \text{ pkt} * 100\%}{82,11} = 1,93$	<b>95,63</b>	2
6	DAMO Sp. z o.o., 99-400 Łowicz, ul. Małszyce 2d/2e	$\frac{55,41 * 98 \text{ pkt} * 100\%}{61,61} = 88,14$	$\frac{79,30 * 2 \text{ pkt} * 100\%}{81,74} = 1,94$	<b>90,08</b>	4
7	Firma Handlowo-Usługowo-Transportowa Maciej Ratyński, Mazowszany 13, 26-624 Kowala k/Radomia	$\frac{55,41 * 98 \text{ pkt} * 100\%}{62,22} = 87,27$	$\frac{79,30 * 2 \text{ pkt} * 100\%}{79,30} = 2$	<b>89,27</b>	5

8	RUBIKON II Firma Usługowo-Handlowa Andrzej i Grzegorz Goraj, 25-650 Kielce, ul. Skrajna 50	$\frac{55,41 * 98 \text{ pkt} * 100\%}{55,41} = 98$	$\frac{79,30 * 2 \text{ pkt} * 100\%}{82,96} = 1,91$	<b>99,91</b>	1
10	Usługi Transportowe Sprzedaż Materiałów Budowlanych Jacek Gajda, 97-300 Piotrków Tryb., ul. Palmowa 1.	$\frac{55,41 * 98 \text{ pkt} * 100\%}{61,55} = 88,22$	$\frac{79,30 * 2 \text{ pkt} * 100\%}{79,85} = 1,99$	<b>90,21</b>	3

Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta nr 8 firmy RUBIKON II Firma Usługowo-Handlowa Andrzej i Grzegorz Goraj, 25-650 Kielce, ul. Skrajna 50.

Wskazany Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą ofertę uzyskując najwyższą ilość punktów, oraz spełnił pozostałe warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz ust. 3 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami/ Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu z postępowania Wykonawcy:

**1) PHU „PRZEMTRANS” Przemysław Wcisły, 98-100 Łask, ul. Warszawska 155.**

#### Uzasadnienie

Zgodnie z punktem VI.1 pkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu wymagane było, aby Wykonawca dołączył do oferty wykaz wykonanych dostaw o charakterze odpowiadającym przedmiotowi niniejszego zamówienia w okresie trzech ostatnich lat licząc od daty wszczęcia niniejszego postępowania, sporządzony wg Załącznika Nr 4 do SIWZ.

Wykonawca załączył do oferty wykaz wykonanych dostaw, lecz wskazał nim ogólnie, że przedmiotowe dostawy wykonał dla Firm Budowlano-Drogowych i Urzędów Gmin w okresie 2005r. – 2007r. nie wskazując konkretnie nazwy i adresu odbiorcy dla którego wykonano dostawy, jak wymagał tego Zamawiający w SIWZ.

Na podstawie art. 26 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający pismem z dnia 3 marca 2008r. /wysłano faksem 3 marca 2008r.; ZPO – doręczono 4 marca 2008r./ wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów załączonych do oferty przetargowej o prawidłowo sporządzony wykaz wykonanych dostaw wg załącznika nr 4 do SIWZ w terminie do dnia 7 marca 2008r..

We wskazanym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu i tym samym nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co daje podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i ust. 2 pkt 3.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## 2) „KRUSZYWOSORT” PPHU Wiktor Siadaczka, Radom, ul. Margolwa 83.

### Uzasadnienie

Zgodnie z punktem VI.1 pkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu wymagane było, aby Wykonawca dołączył do oferty wykaz wykonanych dostaw o charakterze odpowiadającym przedmiotowi niniejszego zamówienia w okresie trzech ostatnich lat licząc od daty wszczęcia niniejszego postępowania, sporządzony wg Załącznika Nr 4 do SIWZ. Zamawiający na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane /Dz. U. z 2006r. Nr 87 poz. 605/, był uprawniony do żądania od wykonawców wykazu wykonanych dostaw.

Wykonawca załączył do oferty wykaz wykonanych dostaw, lecz wskazał w nim dostawy wykonane w latach 2002-2004, czyli w okresie wcześniejszym niż wymagane ostatnie trzy lata, licząc od daty wszczęcia niniejszego postępowania, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Na podstawie art. 26 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający pismem z dnia 3 marca 2008r. /wysłano faksem 3 marca 2008r.; ZPO – doręczono 4 marca 2008r./ wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów załączonych do oferty przetargowej o wykaz wykonanych dostaw w okresie trzech ostatnich lat, według załącznika nr 4 do SIWZ, w terminie do dnia 7 marca 2008r..

W przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne ofertę złożył Wykonawca „KRUSZYWOSORT” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe, Siadaczka Wiktor, Radom ul. Margłowa 83 /na dowód załączone do oferty zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, aktualne na dzień 4 grudnia 2007r./, występujący jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pod wyżej wskazaną nazwą. Załączony, na skutek wezwania do uzupełnienia, wykaz, dokumentuje dostawy wykonane w okresie ostatnich trzech lat przez „KRUSZYWOSORT” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe, 26-600 Radom ul. Margłowa 83, które to Przedsiębiorstwo nie występuje w postępowaniu o zamówienie publiczne, jako Wykonawca. Nadmienić należy, że powyższy wykaz podpisał Łukasz Siadaczka, współwłaściciel „KRUSZYWOSORT” P.H.U. niebędący stroną postępowania.

W tym stanie rzeczy Zamawiający zobowiązany jest uznać, że we wskazanym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu i tym samym nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i ust. 2 pkt 3.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### Środki ochrony prawnej:

Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych Wykonawca może wnieść protest do Zamawiającego w ciągu 7 dni od dnia, w którym powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią. Protest powinien wskazywać oprotestowaną czynność lub zaniechanie zamawiającego, a także zawierać żądanie, zwięzłe przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie protestu.

WOJT  
Leszek Jankowski