

Rk 271.06.2015

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY**

Dotyczy zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utwardzenie terenu przy Zespole Szkół w Sadkowicach”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1473 z późn. zm.) w imieniu Zamawiającego Gminy Sadkowice niniejszym informuję, że w przetargu nieograniczonym pn. : „Utwardzenie terenu przy Zespole Szkół w Sadkowicach”:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **Giermakowska ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH, Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół**. Wskazany Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, uzyskując najwyższą liczbę 100 punktów, oraz spełnił pozostałe warunki określone w Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia.

Oceniono trzy oferty według kryterium „cena” i „okres gwarancji”. Oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Wykonawca	Przedmiot zamówienia Utwardzenie terenu przy Zespole Szkół w Sadkowicach		Razem liczba pkt	Miejsce w rankingu ofert
		Kryterium oceny: cena – 98% (Cn/Cb) * 98% * 100 pkt	Kryterium oceny – okres gwarancji – 2 %		
1	„EURO-BRUK” Kamila Żak ul. Kosowska 2/4 m60 26-600 Radom	$\frac{176397,53zł}{218827,96zł} * 98\% * 100 pkt = 79,00 pkt$	5 lat – 2 pkt	81 pkt	3
2	Giermakowska ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół	$\frac{176397,53zł}{176397,53zł} * 98\% * 100 pkt = 98,00 pkt$	5 lat – 2 pkt	100 pkt	1
3	Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg „MIRDRÓG” Mirosław Kozera ul. Tomaszowska 62 96-200 Rawa Mazowiecka	$\frac{176397,53zł}{201212,23zł} * 98\% * 100 pkt = 85,91 pkt$	3 lata – 0 pkt	85,91	2

2. W postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego odrzucono ofertę złożoną przez **ZUST Kazimierz Stefański, ul. B. Chrobrego 12, 96-200 Rawa Maz.**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, Wykonawca złożył ofertę na formularzu ofertowym przygotowanym przez Zamawiającego, przy czym nie wypełnił pola przeznaczonego na podanie terminu gwarancji, pozostawił puste wykropkowane pole.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty je start. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w dziale XXV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił dwa kryteria oceny:

1. Cena 98%

2. Okres gwarancji 2%.

W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, na stronie drugiej znajdował się w pkt. 8 zapis: „ **Oświadczamy, że na wykonane zamówienie udzielamy gwarancji na okres**

..... lat licząc od daty spisania protokołu odbioru końcowego (minimum 3 lata)”.

Wykonawcy byli zobowiązani do zadeklarowania okresu gwarancji w wymiarze minimum 3 lat.

Dodatkowo w SIWZ w dziale XXII „OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT” w punkcie 13

Zamawiający określił sposób wypełniania przez wykonawców elementów oferty:

„Formularz oferty, Formularz kosztorysu ofertowego, załączniki 3,4,5,6,7,8,9 powinny zostać wypełnione przez Wykonawców bez wyjątku i ściśle według warunków i postanowień zawartych w SIWZ bez dokonywania w nich zmian przez Wykonawców.”

Zamawiający wskazał, że wymagany okres gwarancji na przedmiot zamówienia tj. na wykonane zamówienie wynosi min. 3 lata. (Punkt 4 dział XXV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia).

Bieg terminu gwarancji rozpoczyna się od dnia spisania protokołu odbioru końcowego

Tym samym zamawiający ustalił jedynie minimalną granicę okresu gwarancyjnego pozostawiając wykonawcy swobodę w zakresie ustalenia oferowanego okresu gwarancji.

W ofercie wykonawcy, w formularzu ofertowym brakowało oświadczenia w zakresie ilości lat oferowanego okresu gwarancji. jako drugie obligatoryjne kryterium w ocenie oferty. Wykonawca pozostawił puste pole, w którym miał wpisać ilość lat udzielonej gwarancji uwzględniając minimalny wymagany okres, czyli 3 lata.

Wykonawca pominął istotny element w postaci deklarowanego okresu gwarancji, który zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (punkt 4, dział XXV) powinien wynosić co najmniej 3 lata. Tym samym złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia

3. W przedmiotowym postępowaniu żaden z Wykonawców nie został wykluczony.
4. Umowa z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę **Giermakowska ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH, Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół**, zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

WÓJT GMINY
Kowalska
mgr Karolina Kowalska